



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind organizarea și  
exercitarea profesiei de dietetician**

Analizând **propunerea legislativă privind organizarea și  
exercitarea profesiei de dietetician**, transmisă de Secretarul General  
al Senatului cu adresa nr.B744 din 13.11.2013,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

**1.** Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea cadrului juridic privind exercitarea profesiei de dietetician, precum și înființarea Colegiului Dieteticienilor din România.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1), prima Cameră sesizată este Senatul.

**2.** Semnalăm faptul că, o altă propunere legislativă având același titlu și obiect de reglementare a fost transmisă Consiliului Legislativ de către Biroul Permanent al Senatului cu adresa nr.B759 din 19 noiembrie 2013, fiind în prezent în curs de avizare.

**3.** Analizată din perspectiva **dreptului Uniunii Europene**, propunerea legislativă nu constituie transpunerea unui act juridic al Uniunii Europene și nici nu are drept finalitate crearea cadrului juridic necesar punerii în aplicare a unui act juridic al Uniunii, fiind însă

strâns legată de normele adoptate la acest nivel în domeniul liberei circulații a persoanelor și a serviciilor, având ca sediu primar al materiei, art.45 și următoarele (*libera circulație a lucrătorilor salariați*), art.49 și următoarele (*dreptul de stabilire*), respectiv art.56 și următoarele (*libera prestare a serviciilor*) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), parte constitutivă a Tratatului de la Lisabona.

Reglementările primare invocate mai sus au drept scop, garantarea în Uniunea Europeană a exercitării unei activități economice sau a unei profesii de către cetățeanul unui stat membru, pe teritoriul altui stat membru decât cel în care și-a dobândit calificările profesionale sau al cărui resortisant este, ca lucrător salariat sau independent, cu titlu permanent sau ocazional, **fără a fi supus unui tratament discriminatoriu**, în special din rațiuni de cetățenie sau de domiciliu/reședință.

Referitor la aceleași aspecte, TFUE prevede, la **art.53** alin.(1): „În vederea facilitării accesului la activitățile independente și a exercitării acestora, Parlamentul European și Consiliul, hotărând în conformitate cu procedura legislativă ordinară, adoptă directivele privind recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și a altor titluri oficiale de calificare, precum și privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre cu privire la accesul la activitățile independente și la exercitarea acestora.”

În aplicarea acestor prevederi europene, a fost adoptată Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, transpusă și în legislația națională prin Legea nr.200/2004, cu modificările și completările ulterioare și care are ca obiect stabilirea normelor potrivit cărora un stat membru, care condiționează accesul la o profesie reglementată sau la exercitarea acesteia, pe teritoriul său, de posesia anumitor calificări profesionale (stat membru gazdă), recunoaște, pentru accesul la această profesie și exercitarea acesteia, calificările profesionale obținute în unul sau mai multe dintre celelalte state membre (stat membru de origine) și care permit titularului respectivelor calificări să exercite aceeași profesie în respectivul sau respectivele state membre (art.1).

În ceea ce privește sfera de aplicare a directivei, art.2 alin.(1) prevede că actul juridic al Uniunii vizează pe orice resortisant al unui stat membru, inclusiv pe membrii profesiilor liberale, care doresc să

exercite o profesie reglementată într-un stat membru, altul decât cel în care și-au obținut calificările profesionale, fie cu titlu independent, fie cu titlu salariat. Totodată, în temeiul art.2 alin.(2), fiecare stat membru poate permite, pe teritoriul său, resortisanților statelor membre, titulari ai unor calificări profesionale care nu au fost obținute într-un stat membru, în conformitate cu legislația națională, exercitarea unei profesii reglementate, așa cum este definită în cadrul art.3 alin.(1) litera (a) din directivă.

Dispozițiile Directivei 2005/36 nu se aplică însă dacă, pentru o anumită profesie reglementată, există alte *dispoziții specifice* vizând în mod nemijlocit recunoașterea calificărilor profesionale cuprinse într-un instrument distinct de drept al Uniunii Europene (art.2 alin.3).

Profesia de dietetician nu face obiectul unor norme specifice cuprinse în alte acte juridice ale Uniunii după cum nici nu constituie obiectul unor dispoziții speciale conținute chiar în Directiva 2005/36/CE, care ar putea conduce la recunoașterea automată a titlurilor și calificărilor profesionale, cum este cazul profesiilor de arhitect, moașă, farmacist, medic, asistent medical, medic dentist și medic veterinar. Prin urmare, statele membre au posibilitatea să-și elaboreze propriul cadru juridic în domeniu, concordant cu regulile referitoare la sistemul general de recunoaștere cuprinse în aceeași directivă.

Potrivit prevederilor art.3 alin.(1) lit.a) și alin.(2) din Directiva 2005/36, prin **profesie reglementată** se înțelege: o activitate sau un ansamblu de activități profesionale al căror acces, exercitare sau una dintre modalitățile de exercitare este condiționată, direct sau indirect, în temeiul unor acte cu putere de lege și acte administrative, de posesia anumitor calificări profesionale (utilizarea unui titlu profesional limitată prin acte cu putere de lege și acte administrative la titularii unei anumite calificări profesionale constituie, în special, o modalitate de exercitare), precum și o profesie exercitată de membrii unei asociații sau ai unei organizații prevăzute în anexa I din directivă.

Asociațiile sau organizațiile amintite au ca obiect, în special, promovarea și menținerea unui nivel ridicat în domeniul profesional în cauză. În acest scop, beneficiază de o recunoaștere sub o anumită formă din partea unui stat membru și eliberează membrilor lor un titlu de calificare, asigură respectarea deontologiei pe care o stabilesc și le conferă dreptul de a utiliza un titlu, o abreviere sau un statut corespunzător titlului de calificare respectiv. Prin adoptarea

prezentului proiect, semnalăm că profesia de dietetician va deveni o profesie reglementată în accepțiunea Directivei 2005/36/CE, iar normele cuprinse în aceasta, precum și măsurile interne de transpunere vor deveni incidente.

4. Cu titlu general, semnalăm existența unor articole cu o întindere foarte mare, alcătuite din 14, 15, 23 de alineate, o densitate de informație juridică prea mare.

Totodată, subliniem utilizarea excesivă a unor forme abreviate ale unor titulaturi sau expresii aflate în strânsă legătură cu reglementarea în materie, aspect de natură să îngreuneze înțelegerea textului.

De asemenea, titlurile ale unor secțiuni nu răspund exigențelor de redactare impuse de stilul normativ. Menționăm Secțiunea 4 – „Dispoziții diverse privind exercitarea profesiei de dietetician”, Secțiunea 5 „Apărarea profesiei de dietetician” din cadrul Capitolului II „Activitatea profesională a dieteticienilor”;

În același timp, cu privire la normele de trimitere din cuprinsul propunerii legislative, considerăm necesară revederea și analizarea acestora sub aspectul corectitudinii.

5. Referitor la textul plasat înaintea titlului, și anume: „Proiect de INIȚIATIVĂ LEGISLATIVĂ”, acesta trebuie eliminat pentru respectarea dispozițiilor art.74 alin.(4) din Constituția României, republicată, conform căreia deputații, senatorii și cetățenii care exercită dreptul la inițiativă legislativă pot prezenta propuneri legislative numai în forma cerută pentru proiectele de legi.

6. În ceea ce privește **titlul**, recomandăm ca, pentru a reflecta în mod corect obiectul de reglementare, acesta să fie reformulat, astfel:

„Lege privind exercitarea profesiei de dietetician, precum și organizarea și funcționarea Colegiului Dieteticienilor din România”

7. În legătură cu **titlul Secțiunii 1** din cadrul Capitolului I, având în vedere că, la această secțiune este stabilit obiectul de reglementare al propunerii legislative, propunem, ca aceasta să se intituleze „Obiectul de reglementare”.

8. Privitor la norma prevăzută la **art.1**, pentru a fi în concordanță cu titlul propunerii legislative, sugerăm ca aceasta să fie reformulată, astfel:

„Art.1. - Prezenta lege reglementează exercitarea profesiei de dietetician, precum și organizarea și funcționarea Colegiului Dieteticienilor din România.”

9. La **art.2 alin.(1)**, recomandăm eliminarea cuvântului „reglementată”, plasat în fața substantivului „profesie”, fiind superfluu.

10. La **art.3 alin.(2) lit.e)**, cu referire la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/2005, după cuvântul „republicată”, trebuie introdusă mențiunea „cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin.(3)**, întrucât derogarea operează de la un act normativ la altul, spre deosebire de exceptare care operează în cadrul aceluiasi act normativ, este necesară înlocuirea expresiei „prin derogare” cu sintagma „prin excepție”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare.

11. La **art.4 alin.(1)**, propunem ca verbul „este” să fie înlocuit cu forma verbală „**îl reprezintă**”, mai adecvată în context.

La **alin.(5)**, pentru o redactare specifică stilului normativ propunem ca sintagma „ce nu au promovat” să fie redactată astfel: „**care** nu au promovat”.

La **alin.(8)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, sintagma „art.(7)” va fi înlocuită cu „alin.(7)”, deoarece acest alineat face vorbire despre confidențialitatea aplicabilă activității profesionale a dieteticienilor.

La **alin.(11)**, din considerente de redactare, formularea: „de a recomanda un consult medical de specialitate și a pretinde prezentarea concluziilor acestuia” se va scrie „de a recomanda un consult medical de specialitate și **de** a pretinde prezentarea concluziilor acestuia”.

12. La **art.6**, pentru unitate în redactare cu acte normative care conțin prevederi similare, propunem ca acesta să debuteze, astfel:

„În sensul prezentei legi, prin ....se înțelege:”.

Totodată, se va elimina respectiva sintagmă din debutul alin.(1)- (6).

La **alin.(1) lit.b)**, pentru conformitate cu norma de trimitere, sintagma „diplomei de licență conform lit.a)” va fi redactată „diplomei de licență **în nutriție și dietetică** conform lit.a)”.

La **lit.c)**, sugerăm reanalizarea textului „adeverință de tipul celei menționate la lit.a)”, întrucât lit.a) nu face vorbire despre o adeverință ci numai despre diploma de licență în nutriție și dietetică, obținută într-o instituție de învățământ superior acreditată din România.

Menționăm că și la alin.(2) lit.d) se face trimitere la „diplomă sau adeverință de tipul celor menționate la lit.a) sau b)”, însă trebuie precizat că lit.a) și b) de la alin.(2) au în vedere numai diploma de master, fără a face referire la un anumit tip de adeverință.

La **alin.(2) lit.c)**, pentru rigoare normativă, sintagma „dacă e cazul” va fi înlocuită cu sintagma „dacă este cazul”.

Totodată, pentru un plus de rigoare normativă, în loc de „diploma prevăzută la lit.b)” se va scrie „diploma de master prevăzută la lit.b)”.

**13.** La **art.7 alin.(5) lit.a) și b)**, pentru rigoarea exprimării, propunem eliminarea conjuncției „ca” din debutul acestora.

**14.** La **art.8 alin.(2)**, pentru o redactare adecvată, textul „ce întrunește cerințele” va fi scris „care întrunește cerințele”.

La **alin.(5)**, pentru precizia normei, sugerăm detalierea în ceea ce privește remunerarea „în altă formă permisă de lege” pentru asistentul de dietetică sau altă categorie de personal auxiliar a dieteticianului sub îndrumare practicant.

**15.** La **art.9 alin.(4)**, propunem revederea și analizarea normei de trimitere în ceea ce privește redobândirea titlului oficial de definitivat conform alin.(3), deoarece acest alineat are în vedere modalitatea de reluare a exercitării profesiei de dietetician.

**16.** La **art.10 alin.(4)**, pentru precizia exprimării, sintagma „ce exced” va fi înlocuită cu forma verbală „care exced”.

La **alin.(7)**, pentru claritate în exprimare, propunem inserarea conjuncției „și” dup forma verbală „îl include”.

**17.** La **art.11 alin.(2) lit.b)**, pentru înțelegerea cu ușurință a normei, propunem revederea textului „cu prevederile legii penale și nerevocată”, în sensul invocării prevederilor legale din actul normativ la care se face referire, precum și o detaliere a termenului „nerevocată”.

**18.** La **art.12 alin.(4)**, pentru a conferi mai multă precizie normei juridice, recomandăm menționarea acelor informații relevante care urmează să fie înscrise în Registrul Național al Dieteticienilor Autorizați din România.

În ceea ce privește **alin.(12)** al acestui articol, având în vedere că marcarea acestuia s-a realizat cu cifra 112, pentru corectitudine, este necesară înlocuirea acesteia cu numeralul „12”.

**19.** La **art.13 alin.(1)**, pentru fluenta exprimării, propunem ca în loc de „în care păstrează” să fie scris „în care se păstrează”.

La **alin.(3)**, în vederea asigurării unui caracter complet al normei, sugerăm dezvoltarea formulării „pe baza prevederilor exprese ale unor legi speciale, cu respectarea prevederilor legislației privind protecția datelor cu caracter personal.”

**20.** La **art.14 alin.(4)**, pentru corelare cu norma de trimitere la alin.(1), recomandăm ca sintagma „polița de asigurare” să fie înlocuită cu sintagma „**asigurarea de răspundere civilă**”.

**21.** La **art.15 alin.(1)**, pentru exactitatea informației juridice, propunem menționarea actului/actelor normative avute în vedere de inițiatori în locul formulării „legislația specifică privind pensiile”.

Totodată, din aceleași rațiuni mai sus arătate, la **alin.(2)**, recomandăm analizarea textului „drepturilor specifice prevăzute de legea specială pentru dieteticienii membri titulari sau corespondenți ai Academiei Române.”

**22.** La **art.16 alin.(2)**, în legătură cu norma de trimitere la art.4 alin.(9), propunem revederea acesteia, întrucât acesta vorbește de felul obligațiilor profesionale ale dieteticianului și nu de acte profesionale rezervate profesiei de dietetician.

La **alin.(6)**, pentru a accentua efectul juridic al informației, propunem ca textul „să sesizeze organele competente a aplica sancțiuni administrative” să fie scris „să sesizeze organele competente să **aplice** sancțiuni administrative”.

**23.** La **art.17 alin.(6)**, cu referire la norma de trimitere la „calitățile prevăzute la alin.(4)”, semnalăm faptul că la alin.(4) sunt prevăzute moduri în care dieteticianul autorizat poate activa.

Astfel, pentru concordanță cu această prevedere legală, propunem înlocuirea termenului „calitățile” cu termenul „modurile”.

La **alin.(8)**, exprimarea „incidența limitărilor legale privind activitatea funcționarilor publici sau prevederi restrictive din alte legi speciale și nici prevederile din legislația muncii privind cumulul de funcții” este lacunară.

Propunem revederea și reconsiderarea ei.

**24.** La **art.18 alin.(1) lit.d)**, norma capătă un caracter imprecis prin sintagma „celorlalte norme legale aplicabile”, motiv pentru care, propunem o detaliere mai amănunțită cu privire la acesta.

La **alin.(4)**, pentru rigoare normativă, expresia „prevăzute de alin.(2)” va fi scrisă „prevăzute **la** alin.(2)”.

Reiterăm observația și pentru **alin.(5)**.

**25.** Având în vedere denumirea secțiunii din care **art.19** face parte, de prevederile art.17 și 18 care, la rândul-le, fac parte din aceasta și ale căror texte fac vorbire de variantele, respectiv, formele de

exercitare a profesiei de dietetician, considerăm încadrarea incorectă a art.19 în secțiunea 6, deoarece nu are legătură tematică cu ea.

La **alin.(5)**, pentru elucidarea completă a informării juridice, ar trebui, mai degrabă, invocate prevederile legale din Codul civil, în locul formulării „reglementărilor specifice din Codul civil”.

Aceeași observație este valabilă și la **alin.(7)**, în cazul textului „cu respectarea prevederilor legale incidente”.

**26.** Privitor la **titlul Secțiunii 7** din cadrul Capitolului II, pentru corectitudine în exprimare, propunem ca acesta să aibă următorul conținut:

„Secțiunea 7 - Drepturile și obligațiile dieteticienilor”

**27.** La **art.20 alin.(1)**, **partea introductivă**, propunem eliminarea cuvântului „specifice” din final, ca superfluu.

Această observație este valabilă și pentru **art.21 alin.(1)**, **partea introductivă**.

La **alin.(1) lit.b)**, propunem revederea normei de trimitere la art.4 alin.(4)-(6), întrucât numai alin.(4) al art.4 vorbește de libertatea profesională.

În același timp, la **lit.c)**, propunem, ca și în cazul lit.b), analizarea normei de trimitere la art.4 alin.(8), care are în vedere impunerea confidențialității aplicabilă activității profesionale a dieteticienilor.

La **lit.d)**, pentru acuratețea exprimării, propunem ca acesta să debuteze astfel:

„d) să își aleagă și să modifice ... ;”.

Totodată, pentru precizia textului de trimitere, în loc de „modurile prevăzute la art.17” se va scrie „modurile prevăzute la art.17 **alin.(4)**”, întrucât la acest alineat sunt prevăzute modurile despre care norma face vorbire.

Reiterăm observația și pentru **lit.e)**.

**28.** La **art.22 alin.(1) lit.i)**, semnalăm o greșeală de tehnoredactare, în sensul scrierii termenului „conform”, în loc de „confrm”.

**29.** La **art.23 alin.(2)**, pentru fluența exprimării, textul „și asigurarea cadrului organizatoric profesional în acest sens.” va fi redactat „și **asigură cadrul** organizatoric profesional în acest sens.”

La **alin.(3) lit.a)**, sintagma „la nivel UE” va fi redată sub forma „la nivelul Uniunii Europene”.

La **lit.i)**, în legătură cu norma de trimitere la alin.(2), care la rândul-i face trimitere la art.4 alin.(1), semnalăm faptul că potrivit



art.50 alin.(1), teza finală, din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi făcută, de regulă, o trimitere la o altă normă de trimitere.

La **alin.(5)**, pentru corectitudinea textului, expresia „este condiție” va fi înlocuită cu expresia „este o condiție”.

La **alin.(10)**, este necesar ca trimiterea din cuprinsul acestuia să se realizeze astfel: „Ordonanța Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.246/2005, cu modificările și completările ulterioare.”

La **alin.(12)**, propunem ca aceasta să debuteze astfel:

„(12) Membrii CDR **care** activează ... .”

La **alin.(13)**, pentru claritate în exprimare, textul „autorizat între de la un CTD la altul” se va scrie „autorizat de la un CTD la altul”.

**30.** La **art.24 alin.(4)**, este de apreciat dacă forma abreviată „CTR” nu ar trebui înlocuită cu forma „CDR”.

**31.** La **art.26 alin.(4)**, pentru rigoare normativă, sintagma „este de câte trei ani” va fi înlocuită cu sintagma „este de trei ani”.

**32.** La **art.27 alin.(11)**, exprimarea „în acea chestiune sunt interesați” are un stil neadecvat din punct de vedere juridic. Propunem revederea ei.

**33.** La **art.28 alin.(3)**, pentru precizia normei de trimitere, propunem indicarea capitolului în care sunt prevăzute regulile privind contestarea deciziilor organelor CDR, în locul sintagmei „sunt prevăzute în capitolul din prezenta lege”.

**34.** La **art.30 alin.(1) lit.i)**, pentru îmbunătățirea redacțională a textului, propunem următorul conținut:

„i) stabilește și modifică quantumul cotizației anuale datorate CDR de către membrii acestuia, instituie și modifică alte contribuții, după necesități;”.

**35.** La **art.32 alin.(1) lit.q)**, din considerente de tehnică legislativă, norma de trimitere la „art.6 alin.(3) lit.a), respectiv art.6 alin.(4) lit.a)”, va fi redactată „art.6 alin.(3) lit.a), respectiv alin.(4) lit.a)”.

**36.** La **art.33 alin.(5)**, cuvântul „minim” în contextul dat se scrie sub forma „**minimum**”.

La **alin.(8)**, este de analizat dacă printr-un act normativ se poate impune o anumită perioadă de timp pentru desfășurarea unei ședințe.

La **alin.(9)**, deoarece exprimarea „CD-CDR adoptă decizii, numite „hotărâri ale Comitetului...” este contradictorie, sugerăm să se stabilească dacă CD-CDR adoptă decizii sau hotărâri.

Având în vedere că la art.35 alin.(3) și președintele „emite decizii, numite „hotărâri”, pentru a se putea face o distincție între acte emise de diverse entități, persoane fizice sau juridice, sugerăm ca o categorie să emită decizii, iar cealaltă hotărâri.

Semnalăm că **alin.(13)** este redat în continuarea alin.(12), motiv pentru care urmează a se face corectura.

**37. La art.34 alin.(1) lit.d)**, întrucât cuvântul „principalat” nu este uzitat în vorbirea curentă, pentru o exprimare adecvată, sugerăm înlocuirea acestuia cu un alt termen.

La **lit.i)**, pentru un spor de rigoare redacțională, sugerăm înlocuirea sintagmei „soluționează contestațiile contra deciziilor organelor ierarhic...” cu sintagma „soluționează contestațiile **formulate împotriva** deciziilor organelor ierarhic...”.

La **lit.q)**, cuvântul „convocă” va fi redat sub forma „convoacă”.

**38. La art.35 alin.(1)**, este necesară revederea expresiei „caracter unipersonal” întrucât aceasta are o altă accepțiune decât cea pe care inițiatorii o dau.

La **alin.(2)**, facem recomandarea de revedere a expresiei „reprezentantul legal al CDR în civil” întrucât nu se înțelege ce semnificație are.

**39. La art.36 alin.(1) lit.b)**, pentru fluența textului, sugerăm eliminarea sintagmei „și în limita bugetului CDR aprobat de AG-CDR”, întrucât textul se regăsește în cuprinsul art.34 alin.(1) lit.b) la care se face trimitere.

La **lit.j)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „aparaturii tehnic de nivel național” va fi înlocuită cu sintagma „aparaturii tehnic **la** nivel național”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

La **lit.q)**, pentru rigoarea redactării, sugerăm eliminarea din text a sintagmelor „ia măsuri de pregătire ” și „ia măsuri pentru elaborarea”, întrucât se subînțeleg.

La **alin.(2)**, propunem înlocuirea sintagmei „de către un director executiv sau alte persoane salariate, cu funcții de conducere” cu sintagma „de către un director executiv sau **către alte persoane cu funcții de conducere**”.

**40.** Pentru respectarea regulilor gramaticale, expresia „Secțiunea 4” trebuie redată sub forma „Secțiunea a 4-a”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

**41.** La **art.37 alin.(1)**, sugerăm reconsiderarea exprimării „cu grad ridicat de autonomie” ca fiind neclară.

**42.** La **art.38 alin.(1) lit.b)**, este de analizat modalitatea în care AGT-CTD poate să adopte o poziție cu rol consultativ pentru o măsură de sancționare cu suspendare sau excludere.

**43.** La **art.41 alin.(3)**, sugerăm revederea și reconsiderarea sintagmei „PT-CTD reprezintă CTD în justiție, în măsura în care se recunoaște CTD capacitatea procesuală în ciuda lipsei personalității juridice proprii” ca fiind imprecisă.

Aceeași recomandare o facem și pentru **art.42 alin.(1) lit.n), t) și u)**.

**44.** La **art.43 alin.(17)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „HCC-CDR cuprinzând propunere de nedescărcare unui organ” va fi redată sub forma „HCC-CDR cuprinzând propunerea de nedescărcare a unui organ”.

În același timp est necesară explicarea sintagmei „propunerea de nedescărcare” întrucât nu se înțelege la ce se referă.

**45.** La **art.44 alin.(1) lit.a)**, sugerăm revederea expresiei „verificarea sistematică a activității..., precum și aspectelor, altele decât cele jurisdicționale” ca fiind imprecisă.

**46.** La **art.47**, cu referire la folosirea termenilor de „instanță disciplinară ” și „arbitraj intern” este de analizat dacă pot fi folosite în contextul prezentei legi, dată fiind accepțiunea acestora și confuzia care se poate crea față de ceea ce reprezintă instanțele judecătorești și Curtea de Arbitraj Internațional a României.

Totodată, trebuie amintit faptul că procedura arbitrală, ca procedură distinctă de cea a instanțelor judecătorești, soluționează doar litigii comerciale între societăți române sau române și străine, nicidecum aspecte de ordin disciplinar sau de aplicarea unor sancțiuni disciplinare.

**47.** La **art.47 alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, cuvântul „reglementate” din sintagma „unei proceduri contencioase nepublice specifice reglementate” va fi redat sub forma „reglementată”.

**48.** La **art.49 și 50** privind patrimoniul, fondurile și bunurile, respectiv evidența, gestiunea și utilizarea patrimoniului, intrarea sau ieșirea din patrimoniu a unor bunuri mobile sau imobile, apreciem că

acestea ar trebui să fie prevăzute doar în cuprinsul statutului CDR ce urmează a fi adoptat.

**49.** La **art.50 alin.(3) lit.b)**, sugerăm precizarea celorlalte contribuții ale membrilor în afară de cotizații.

La **lit.e)**, sintagma „dobânzi și dividende rezultate din plasarea sumelor” este neclară, întrucât nu rezultă în ce mod și în baza cărui act normativ pot fi plasate.

La **lit.g)**, pentru o informare corectă, sintagma „societăți comerciale ” va fi înlocuită prin cuvântul „**societăți**” potrivit art.77 din Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă.

La **alin.(4)** este necesară revederea expresiei „Operațiile cu fonduri bănești de organele CDR” fiind imprecisă.

Aceeași observație o facem și pentru **art.51 alin.(3)** cu referire la exprimarea „stabilite prin legislația financiar-contabilă și fiscală din prezenta lege”.

**50.** La **art.52 alin.(2)** pentru claritatea și precizia normei, sugerăm a se face distincția dintre abatere disciplinară și abatere disciplinară gravă și menționarea faptelor pentru care se instituie abaterile disciplinare.

**51.** La **art.53 alin.(1)**, pentru eficiența dispoziției, sugerăm menționarea normei de trimitere care prevede faptele care constituie abateri disciplinare.

La **alin.(2)**, semnalăm că se face o confuzie între contravenție astfel cum este definită la art.1 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002 și infracțiune. Astfel, legiuitorul a delimitat contravenția *ab initio* de infracțiune, statuând astfel că legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite de legea penală.

Prin urmare, sub incidența Codului penal nu pot intra decât infracțiunile, contravenției aplicate pentru o abatere disciplinară neputând să i se atribuie pericolul social al vreunei infracțiuni și nici să i se aplice Codul penal.

La **alin.(4)** se face o nouă confuzie între ceea ce reprezintă prescripția în general și prescripția prevăzută de Codul penal pe de o parte și termenul de decădere înăuntrul căruia trebuie să se îndeplinească o anumită cerință a legii (a se vedea art.52 alin.(4)).

Pe cale de consecință recomandăm revederea și reconsiderarea întregului articol.

**52. La art.54 alin.(1)** semnalăm că în Legea nr.53/2003 - Codul muncii, republicată cu modificările și completările ulterioare, nu se mai prevede ca sancțiune disciplinară blamul.

**53. La art.55 alin.(1)**, precizăm că, de regulă, reabilitarea, de drept sau la cerere, o întâlnim în cazul infracțiunilor. În cazul unei sancțiuni disciplinare aceasta se radiază de drept potrivit art.248 alin.(3) din Legea nr.53/2003.

La **alin.(6)**, sintagma „Prin derogare de la prevederile alin.(5)” va fi înlocuită cu sintagma „Prin **excepție** de la prevederile alin.(5)” deoarece, derogarea operează de la un act normativ la altul, iar exceptare în cadrul aceluiași act normativ.

**54. La art.56 alin.(1)**, este necesară revederea sintagmei „Orice decizie a unui organ... poate fi contestată prin căi de atac interne și/sau externe” întrucât nu este formulată într-un stil și limbaj juridic adecvat.

Mai mult, exprimarea „orice decizie... poate fi contestată prin căi de atac ” este improprie procedurilor judiciare reglementate de Codul de procedură civilă sau contenciosul administrativ, întrucât o cale de atac presupune o judecată în primă instanță prin depunerea unei contestații, plângeri sau alte modalități de contestare prevăzute de lege, dându-se astfel o altă accepțiune și interpretare unor termeni juridici.

**55. La art.56 alin.(7)**, cu referire la contestarea deciziei unui organ CDR, constatăm că exprimarea este confuză și neclară, contrară prevederilor procedurale privind căile de atac în instanță și modalitățile de soluționare a acestora -a se vedea alin.(6), (9) sau (10).

Ca urmare, pentru clarificare modulului de soluționare a contestațiilor recomandăm revederea întregului articol.

**56. La art.57 alin.(1)** sugerăm revederea sintagmei „ierarhic imediat superior” ca fiind incorectă.

**57. La art.59 alin.(1)**, pentru precizia normei, sintagma „intră în vigoare în termen de 30 de zile” va fi înlocuită cu sintagma „intră în vigoare la 30 de zile ”.

La **alin.(2)**, semnalăm că, potrivit uzanțelor normative, termenul de elaborare a normelor de aplicare nu trebuie să depășească, de regulă, 30 de zile de la data intrării în vigoare a actului normativ. Prin urmare, sugerăm revederea termenului stabilit la 90 zile.

De asemenea, semnalăm că prin alin.(3)-(9) se stabilesc și alte termene pentru luarea unor măsuri provizorii și elaborarea statutului, cuprinse între 120 și 330 de zile calculate de la data intrării în vigoare a proiectului, fapt ce reprezintă un impediment pentru eficiența practică a viitoarei legi.

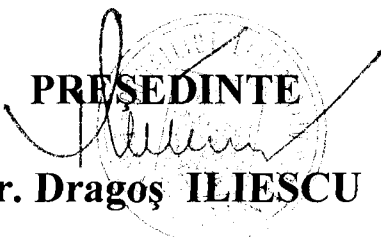
La **alin.(4)**, pentru o exprimare mai adecvată, sugerăm înlocuirea sintagmei „se atestă avocațial” cu sintagma „se atestă de către un birou de avocatură”.

La **alin.(7) și (9)**, apreciem că termenul de 240 și respectiv 330 de zile pentru elaborarea statutului provizoriu și, ulterior, pentru adoptarea acestuia sunt prea îndelungate, întrucât, de regulă un statut trebuie elaborat în cel mai scurt timp de la data constituirii entității, fiind actul esențial pentru desfășurarea activității acesteia.

**58.** La **art.60**, semnalăm că numai actul normativ poate să cuprindă dispoziții privind intrarea sa în vigoare sau să stabilească anumite termene pentru intrarea în vigoare a unor prevederi și nu normele metodologice.

Rolul normelor metodologice este acela de a stabili modalitățile de punere în aplicare a actului normativ și de interpretare a prevederilor în sensul dorit de inițiator.

**59.** La **art.62**, întrucât exprimarea „orice prevederi legale contrare se abrogă, inclusiv din cuprinsul legilor speciale ” contravine normelor de tehnică legislativă, este necesară eliminarea acesteia și precizarea expresă a prevederilor legale avute în vedere a fi abrogate.

  
**PRESEDINTE**  
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1347/09.12.2013

**O.U.G. nr. 102/2005**

M. Of. nr. 646/21 iul. 2005

*Ordonanță de urgență privind libera circulație pe teritoriul României a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene, Spațiului Economic European și a cetățenilor Confederației Elvețiene*

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 260/2005

M. Of. nr. 900/7 oct. 2005

- 1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 774/2 nov. 2011  
Ordonanță de urgență privind libera circulație pe teritoriul României a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene, Spațiului Economic European și a cetățenilor Confederației Elvețiene
- 2 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *abrogă, la data de 1 februarie 2014, art. 34-36*  
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal
- 3 completat prin O.U.G. nr. 82/2012 M. Of. nr. 838/12 dec. 2012 *introduce art. 41\_1 - 41\_4*  
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative privind evidența persoanelor, actele de identitate ale cetățenilor români, precum și actele de rezidență ale cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene și Spațiului Economic European rezidenți în România  
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 235/2013 M. Of. nr. 442/19 iul. 2013
- 4 modificări prin L. nr. 235/2013 M. Of. nr. 442/19 iul. 2013 *modifică art. 41\_1 alin. (2) și (5), art. 41\_1 alin. (6) lit. c), art. 41\_1 alin. (9), art. 41\_2, art. 41\_3 alin. (2), (4) și (5), art. 41\_3 alin. (6); introduce alin. (5\_1) la art. 41\_3*  
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2012 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind evidența persoanelor, actele de identitate ale cetățenilor români, precum și actele de rezidență ale cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene și Spațiului Economic European rezidenți în România

**O.G. nr. 26/2000**

M. Of. nr. 39/31 ian. 2000

**Ordonanță cu privire la asociații și fundații**

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 246/2005

M. Of. nr. 656/25 iul. 2005

- 1 modificări prin O.G. nr. 37/2003 M. Of. nr. 62/1 feb. 2003  
 Ordonanță pentru modificarea și completarea Ordonanței  
 Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații  
 respinsă prin L. nr. 213/2005 M. Of. nr. 597/11 iul. 2005
- modifică art.1 alin. (1), art.2 lit. d), art.17  
 alin. (3), art.19 alin. (3), art.27 alin. (4),  
 art.29 alin. (6), art.37, titlul cap. VI, art.38,  
 art.39 alin. (2) și (3), art.40, art.41 lit.b)și  
 f), art.42 alin.(2) și alin. (4), art.45, art.47,  
 art.48, art.51 alin. (1), art.56 alin. (2);  
 introduce art.1\_1, alin. (5) și (6) la art. 6,  
 lit.d) la art.7 alin.(2), lit. d) la art.17 alin.  
 (2), art.38\_1, alin. (1\_1) la art. 39,  
 art.40\_1, alin.(2) la art. 41, art. 41\_1,  
 art.41\_2;  
 înlocuiește sintagma „bilanț contabil” cu  
 ”situații financiare anuale”*
- 2 modificări prin L. nr. 213/2005 M. Of. nr. 597/11 iul. 2005  
 Lege privind respingerea Ordonanței Guvernului nr. 37/2003  
 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.  
 26/2000 cu privire la asociații și fundații
- respinge O.G. nr. 37/2003*
- 3 modificări prin L. nr. 246/2005 M. Of. nr. 656/25 iul. 2005  
 Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu  
 privire la asociații și fundații
- modifică art. 1 alin. (1), art. 2 lit. c), art. 4,  
 art. 6, art. 7, art. 8 alin. (3), art. 9 alin. (2),  
 art. 13 alin. (2) - (4), art. 15 alin. (1), art.  
 17 alin. (3), art. 18 alin. (1), art. 19 alin.  
 (3), art. 23 alin. (1) și (2), art. 27, art. 33,  
 art. 34, art. 37, titlul Cap. VI, art.38 alin.  
 (1), art. 39 alin. (1) și (3), art. 40, art. 41  
 lit. a), e) și f), art. 42 alin. (4), art. 43, art.  
 44, art. 45, art. 46 alin. (1) lit. f), art. 47,  
 art. 48, art. 49 alin. (2), art. 51, art. 53,  
 art. 55 alin. (1) lit. c), art. 56 alin. (2), art.  
 57, art. 61 alin. (4), art. 71 alin. (1), art. 74  
 alin. (2), titlul Cap. XI, art. 79 lit. b);  
 introduce alin. (2\_1) la art. 8, art.13\_1, lit.  
 d) la art. 17 alin. (2), art. 27\_1, art. 27\_2,  
 art. 34\_1 - 34\_3, art. 38\_1, alin. (1\_1) la  
 art. 39;  
 abrogă art. 41 lit. b)*
- 4 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 246/2005 M. Of. nr. 656/25 iul. 2005  
 Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu  
 privire la asociații și fundații
- 5 modificări prin L. nr. 305/2008 M. Of. nr. 855/19 dec. 2008  
 Lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000  
 cu privire la asociații și fundații
- modifică art.7 alin.(3), art. 9 alin.(1),  
 art.17 alin.(3)*
- 6 completat prin L. nr. 34/2010 M. Of. nr. 151/9 mar. 2010  
 Lege pentru completarea art. 7 din Ordonanța Guvernului nr.  
 26/2000 cu privire la asociații și fundații
- introduce alin. (3\_1) și (3\_2) la art. 7*



7 modificări prin	L. nr. 76/2012 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 365/30 mai 2012	<i>modifică, la 1 septembrie 2012, art. 11 alin. (1), (3) și (4), art. 12 alin. (1), art. 23 alin. (3), titlul cap. IV, art. 70 alin. (2), art. 77 alin. (2), art. 80;</i>
			<i>abrogă art. 34_3;</i>
			<i>în tot cuprinsul ordonanței, sintagma „circumscripție teritorială” se înlocuiește cu termenul „circumscripție”.</i>
	<p>Notă: v. În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagma "puterea de lucru judecat/puterea lucrului judecat" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea de lucru judecat/autoritatea lucrului judecat"; Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la "societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr. 31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare".</p>		
8 modificări prin	L. nr. 145/2012 Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații	M. Of. nr. 517/26 iul. 2012	<i>modifică titlul cap. VI, art. 38 alin. (1), art. 39 alin. (1), art. 42 alin. (2) - (4); introduce lit. f) - h) la art. 39 alin. (1_1), alin. (2) la art. 41; abrogă art. 38 alin. (2)</i>
9 modificări prin	O. U. G. nr. 44/2012 Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă aprobată prin L. nr. 206/2012	M. Of. nr. 606/23 aug. 2012	<i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013</i>
10 modificări prin	O.U.G. nr. 4/2013 Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013	M. Of. nr. 68/31 ian. 2013	<i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013</i>
11 modificări prin	L. nr. 214/2013 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 388/28 iun. 2013	<i>aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013</i>